



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž 787/20-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tonija Krznarića iz Osijeka, Vilajska ulica br. 12., OIB: 69393152548, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, zastupane po ODO u Osijeku, izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 4844/2019-7 od 5. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2020.

### riješio je

Prihvaća se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, zastupane po ODO u Osijeku, ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 4844/2019-7 od 5. studenog 2019., te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tonija Krznarića, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u toj točki izreke rješenja.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Republika Hrvatska iz žalbenog razloga sadržanog u čl. 353. st.1. t.3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 18. travnja 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka

stečaja nad imovinom potrošača, dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), da se potrošač u zakonskom roku nije izjasnio da li je suglasan sa provođenjem predmetnog postupka, niti je dostavio popis imovine, slijedom čega da se smatra da je sa istim suglasan i da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, da je vanjskom provjerom utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu pokretnine ni prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn, budući da u tijeku 2019., 2018., 2017. i 2016. nije ostvario nikakav dohodak ni primitak, kao ni druge imovine i imovinskih prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Nadalje je utvrđeno da povodom oglasa od 8. svibnja 2019. objavljenog na e-oglasnoj ploči suda, ni jedan vjerovnik nije osporio popis imovine potrošača.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Međutim, u pravu je vjerovnik kada svojim žalbenim navodima ukazuje na to da u odnosu na potraživanje vjerovnika prema presudi Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj K-390/13 od 24. svibnja 2013., nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za oslobođenje potrošača.

Naime, uvidom u priloženu osnovu za plaćanje (naprijed citiranu presudu) utvrđeno je da se potraživanje vjerovnika odnosi na naplatu vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom.

U sveti toga, skreće se pažnja sudu prvog stupnja na čl. 77. st. 1. toč. 2. ZSP-a kojim je propisano da se rješenjem o oslobođenju preostalih obveza potrošač ne može osloboditi vraćanja imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom ili prekršajem.

Stoga se, prema uvjerenju ovog suda, u odnosu na ovo potraživanje potrošača nije moglo osloboditi obveze.

Zbog tih razloga, valjalo je prihvatiti žalbu vjerovnika Republike Hrvatske, ukinuti pobijanu odluku, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak, primjenom čl. 380. t.3. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 27. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Filka Pejković

Broj zapisa: **17896-cf7b7**

Kontrolni broj: **08e21-c8262-ea7bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.